

## O pożytkach z interdyscyplinarności płynących – inspiracje antropologiczne

„Cały problem tkwi w tym jak ludzie myślą, w ich historii, tradycji w ich kulturze”<sup>1</sup> – tak komentował sytuację polityczną w byłej Jugosławii pod koniec lat dziewięćdziesiątych XX wieku urzędnik Organizacji Narodów Zjednoczonych. Konwersacja z nim skłoniła skandynawskiego etnologa Jonasa Frykmana do zastanowienia się, czym też jest owa kultura, w przypadku Bałkanów odpowiedzialna za przelew krwi, gwałty i inne zbrodnie wojenne. W pierwszej części tekstu chciałabym rozwinąć myśl Frykmana, pokazując jak zmieniały się wykładnie kategorii „kultura” i jak wiele wątpliwości budzi ona obecnie. Wątpliwości te dotyczą tytułowych „pułapek kultury” rozumianych jako skłonność do uproszczeń, stereotypizacji, esencjalizacji i politycznych uwikłań. W drugiej natomiast skupię się na przedstawieniu założeń subdyscypliny antropologii, jaką jest antropologia polityczna. Mam nadzieję, że spojrzenie na owe pułapki kultury i politykę okiem antropologa będzie interesujące dla badaczy stosunków międzynarodowych, zwłaszcza w kontekście obserwowanego obecnie „zwrotu kulturowego”<sup>2</sup>.

### Antropologiczne zastosowania pojęcia kultury i ich krytyka

Pojęcie kultury ogniskowało antropologiczną debatę od roku 1871, czyli od momentu wyłonienia się antropologii jako dyscypliny akademickiej<sup>3</sup>. Rok 1871 to data wydania *Cywilizacji pierwotnej* Edwarda Tyłora zawierającej pierw-

---

<sup>1</sup> J. Frykman, *Belonging in Europe. Modern identities in minds and places*, „Ethnologia Europea” 1999, t. 29, nr 2, s. 13.

<sup>2</sup> H. Schreiber, G. Michałowska (red.), *Kultura w stosunkach międzynarodowych*, t. 1: *Zwrot kulturowy*, Wydawnictwa UW, Warszawa 2013.

<sup>3</sup> Na przykład: A. Barnard, *Antropologia: zarys teorii i historii*, tłum. S. Szymański, PIW, Warszawa 2006; A. Kuper, *Kultura. Model antropologiczny*, Wydawnictwo UJ, Kraków 2005.

szą naukową definicję kultury<sup>4</sup>, rozpoczynającą ponadwiekowe spory o sposób objaśniania pojęcia konstytutywnego dla antropologii kulturowej. Wyznaczając słupy milowe w tej debacie, warto przywołać pisma Bronisława Malinowskiego z lat dwudziestych i trzydziestych XX wieku, w których wprowadza systemową definicję kultury rozumianej jako zorganizowany system działań ludzkich<sup>5</sup>. Kolejny punkt zwrotny w procesie precyzowania tego pojęcia to opublikowana w 1958 roku definicja francuskiego etnologa Claude'a Lévi-Straussa objaśniająca kulturę jako system znaków<sup>6</sup>. W 1973 roku Clifford Geertz porównuje kulturę do tekstu, pisząc, że „kultura każdego ludu jest zbiorem tekstów, z których każdy sam też jest jakąś kompilacją, a antropolog wycęza wzrok starając się czytać te teksty przez ramię tych, którzy są ich prawowitymi właścicielami”<sup>7</sup>. Wszystkie definicje sformułowane do końca lat siedemdziesiątych XX wieku (a było ich bardzo wiele, skoro w połowie XX wieku, w 1952 roku, Kroeber i Kluckhohn naliczyli około stu sześćdziesięciu)<sup>8</sup> syntetyzowały założenia teoretyczne szkoły czy kierunku, w ramach którego powstawały, stawiały nowe pytania badawcze, często powodowały zmianę procedur badania i sposobu konstruowania publikacji.

Fala krytyki oświeceniowego modelu nauki, która w humanistyce przybrała na sile na przełomie lat siedemdziesiątych i osiemdziesiątych XX wieku spowodowała, że wszelkie definicje pojęć aspirujące do naukowej ścisłości zostały poddane refleksji krytycznej. Lata osiemdziesiąte w antropologii to czas krytycznej debaty toczzonej wokół pojęcia kultura (debatę tę relacjonuje między innymi Adam Kuper<sup>9</sup>). W 1980 roku amerykański antropolog Roy Wagner<sup>10</sup> pisał, że termin „kultura” jest narzędziem analitycznym „wynalezionym” przez antropologów, którym ułatwia zmierzanie się z obcością i relacjonowanie doświadczanej inności, ratując ich w obliczu odmienności etnicznej, narodowej, religijnej. Kontynuując krytyczny namysł, przedstawiciele amerykańskiej antropologii postmodernistycznej, w tym autorzy i redaktorzy tomu *Writing Culture* wydanego w 1986 roku<sup>11</sup>, oskarżali pojęcie kultury o to, że jest esen-

<sup>4</sup> „Kultura, czyli cywilizacja w najszerszym znaczeniu etnograficznym, jest to pojęcie obejmujące wiedzę, wierzenia, sztukę, moralność, prawo, obyczaje i inne zdolności i przyzwyczajenia nabyte przez człowieka jako członka społeczeństwa”, E. Tylor, *Cywilizacja pierwotna*, tłum. Z.A. Kowerska, Wydawnictwo „Głosu”, Warszawa 1896, s. 13.

<sup>5</sup> M. Flis, A.K. Paluch (red.), *Antropologia społeczna Bronisława Malinowskiego*, PWN, Warszawa 1985.

<sup>6</sup> C. Lévi-Strauss, *Antropologia strukturalna*, tłum. K. Pomian, PIW, Warszawa 1970.

<sup>7</sup> C. Geertz, *Interpretacja kultur. Wybrane eseje*, tłum. M.M. Piechaczek, Wydawnictwo UJ, Kraków 2005, s. 500.

<sup>8</sup> A.L. Kroeber, C. Kluckhohn, *Istota kultury*, tłum. P. Sztompka, WN PWN, Warszawa 2002.

<sup>9</sup> A. Kuper, *Kultura...*

<sup>10</sup> R. Wagner, *Wynalezienie kultury*, w: E. Nowicka, M. Kempny (red.), *Badanie kultury. Elementy teorii antropologicznej*, WN PWN, Warszawa 2003, s. 59–72.

<sup>11</sup> J. Clifford, G. Marcus (red.), *Writing Culture: The Poetics and Politics of Ethnography*, University of California Press, Berkeley–London 1986.

cializujące i stereotypizujące, oparte na mylnym założeniu, że grupy ludzkie dzielą przyrodzoną im „esencję kulturową”. Krytyka rozbudziła tyle wątpliwości, że w 1988 roku James Clifford, objaśniając, czym jest kultura, nie formułował już definicji, a jedynie przybliżał ten termin, używając niezbyt ścisłego określenia „dialog różnych subkultur i frakcji”<sup>12</sup>.

Od początku lat dziewięćdziesiątych „zwrot antykulturowy” widoczny był nawet w tytułach publikacji. Lila Abu-Lughod w artykule z 1991 roku zatytułowanym *Writing against culture*<sup>13</sup> zachęcała antropologów do pisania przeciw kulturze rozumianej jako zbiór symplifikujących pewników wiedzy dziennikarskiej i potocznej. W artykule *Beyond culture*, opublikowanym w 1992 roku, również Akhil Gupta i James Ferguson poddają krytyce pozornie naturalny związek kultur z miejscem ich występowania, pisząc o „fikcji kultur rozumianych jako odrębne, przypominające przedmioty zjawiska, zajmujące odrębne przestrzenie”<sup>14</sup>. Pokazując iluzję „przyjętego izomorfizmu przestrzeni, miejsca i kultury”<sup>15</sup>, stawiali tezę o „reterytorializacji”<sup>16</sup>, opisując tym terminem zmianę relacji pomiędzy grupą ludzką a miejscem, polegającą na tym, że „podczas gdy rzeczywiste miejsca i lokalności stają się coraz bardziej zamazane i nieokreślone, to *idee* miejsc odrębnych pod względem kulturowym i etnicznym [stają się] coraz bardziej wyraziste”<sup>17</sup>.

Inny trop krytycznej refleksji podejmuje Chris Hann – brytyjski antropolog, dyrektor Instytutu Maksa Plancka w Halle (Saale), prowadzący w latach dziewięćdziesiątych badania terenowe w Przemysłu<sup>18</sup>. Hann, analizując deklaracje programowe polskich i ukraińskich stowarzyszeń kulturalnych, stwierdził, że słowo „kultura” było główną bronią zwalczających się organizacji. Pokazując zideologizowanie tej kategorii, Hann stawia tezę, że tak upolityczniona kategoria traci wartość jako naukowe narzędzie analityczno-interpretacyjne. Jest to poważny argument, którego nie należy lekceważyć w debacie dotyczącej przydatności naukowej tego pojęcia.

## Kategoria tożsamość i jej przydatność w antropologii

U progu XXI wieku w publikacjach antropologicznych „kultura” pojawia się coraz rzadziej, ustępując miejsca coraz bardziej popularnej „tożsamości”.

<sup>12</sup> J. Clifford, *Kłopoty z kulturą*, tłum. E. Dzurak, Wydawnictwo KR, Warszawa 2000.

<sup>13</sup> L. Abu-Lughod, *Writing against Culture*, w: M. Lewin (red.), *Feminist Anthropology. A Reader*, Blackwell, MA (USA), Oxford (UK), Victoria (Australia) 2009.

<sup>14</sup> A. Gupta, J. Ferguson, *Poza kulturę*, w: E. Nowicka, M. Kempny (red.), *Badanie kultury...*, s. 268.

<sup>15</sup> Tamże, s. 268.

<sup>16</sup> Tamże, s. 270.

<sup>17</sup> Tamże, s. 272.

<sup>18</sup> Ch. Hann, *Ukrainian epiphany in Southwest Poland*, „Ethnologia Europea” 1998, t. 28.

Tożsamość, objaśniana za Lacanem i Fanonem, jest konstruowana narracyjnie i dyskursywnie. Podejście konstruktywistyczne, które w antropologii upowszechniło się po opublikowaniu w 1978 roku *Orientalizmu* Edwarda Saïda, nie skupia się na finalnym, statycznym konstrukcie tożsamościowym. Sednem tego ujęcia jest opis dynamicznego procesu nieustannego przetwarzania własnej identyfikacji budowanej w dialektycznej grze wewnętrznej definicji samego siebie i cech, które przypisują jednostce inni<sup>19</sup>. Podejście konstruktywistyczno-procesualne dobrze pasuje do świata, który stał się przestrzenią „dysjunktywnych przepływów”<sup>20</sup> idei i informacji, grup ludzkich, technologii, finansów i przekazów medialnych. Homi Bhabha, wytykając upraszczający charakter stereotypów kulturowych, pisze, że ich problem polega na tym, że „powstrzymują ruch”, hibernując dynamiczny proces nieustannego przekształcania się tożsamości<sup>21</sup>.

Podejście konstruktywistyczne zmieniło wiele subdyscyplin antropologii, umożliwiając nowe spojrzenie na tożsamości etniczne i narodowe (między innymi Gellner, Anderson, Hobsbawm, Edensor, Smith), a także na tożsamości płciowe<sup>22</sup>. Konstruktywizm, połączony z inspiracjami płynącymi z pism Michela Foucaulta i Pierre’a Bourdieu, uwrażliwił antropologów na zjawisko określane po angielsku *embodiment* polegające na „wpisywaniu w ciało” wartości i ideałów forsowanych przez instytucje, takie jak szkoła czy wojsko<sup>23</sup>. Kategoria *embodiment*, łącząc dyskursy i praktyki, rozwiązuje część problemów metodologicznych konstruktywizmu. Tak zwany zwrot performatywny<sup>24</sup> zaleca badanie tożsamości wytwarzanej nie tylko poprzez narracje i dyskursy, ale również działania i praktyki, odgrywane performatywnie „w teatrze życia codziennego”<sup>25</sup>.

Inspirujące współczesną antropologię kulturową studia postkolonialne wzbogaciły debatę toczącą się wokół tożsamości o nowe aspekty. Stuart Hall<sup>26</sup>, porównując identyfikacje mieszkańców Jamajki i Martyniki, pokazuje spłot

---

<sup>19</sup> T. Edensor, *Tożsamość narodowa, kultura popularna i życie codzienne*, tłum. A. Sadza, Wydawnictwo UJ, Kraków 2004.

<sup>20</sup> A. Appadurai, *Nowoczesność bez granic. Kulturowe wymiary globalizacji*, tłum. Z. Pucek, Universitas, Kraków 2005.

<sup>21</sup> H. Bhabha, *Miejsca kultury*, tłum. T. Dobrogoszcz, Wydawnictwo UJ, Kraków 2010.

<sup>22</sup> Na przykład: A. Kościańska, R. Hryciuk (red.), *Gender. Perspektywa antropologiczna*, Wydawnictwa UW, Warszawa 2007; H. Moore, *Co się stało kobietom i mężczyznom? Płeć kulturowa i inne kryzysy w antropologii*, w: E. Nowicka, M. Kempny (red.), *Badanie kultury...*

<sup>23</sup> Na przykład: J. Okely, *Uprzywilejowane, wyćwiczone i ułożone. Szkoły z internatem dla dziewcząt*, w: A. Kościańska, R. Hryciuk (red.), *Gender...*

<sup>24</sup> E. Domańska, *Zwrot performatywny” we współczesnej humanistyce*, „Teksty Drugie” 2007, t. 5, s. 48–61.

<sup>25</sup> E. Goffman, *Człowiek w teatrze życia codziennego*, tłum. H. Datner-Śpiewak, P. Śpiewak, Aletheia, Warszawa 2008.

<sup>26</sup> S. Hall, *Tożsamość kulturowa a diaspora*, „Literatura na Świecie” 2008, nr 1–2.

wątków kulturowych przesądających o różnicy pomiędzy nimi. Obie tożsamości dzielą doświadczenia niewolniczo-afrykańskie oraz karaibskie. Różni je wątek europejski w jednym przypadku w wersji francuskiej, w drugim – brytyjskiej. Każda z tych identyfikacji spleciona jest więc z trzech włókien, tworząc całość porównywaną do nici DNA. Krótki szkic Halla wprowadza do antropologicznej debaty o tożsamości wyczulenie na proces splatania różnych komponentów w warkocz identyfikacji tożsamościowej.

Badając proces wytwarzania samoidentyfikacji, nie sposób pominąć kwestii pamięci widzianej obecnie jako swego rodzaju repozytorium, z którego można czerpać na potrzeby tożsamościowych konstrukcji. Arbitralność wyboru aspektów przeszłości używanych w tym procesie podkreślają kategorie, takie jak „tradycja wynaleziona”<sup>27</sup>. Nowe zjawiska kulturowo-społeczne, jak neo-regionalizm<sup>28</sup>, opierają się na wybiórczym traktowaniu dziedzictwa dla potrzeb tworzenia współczesnych tożsamości regionalnych. Wybrane elementy tradycji są zestawiane w nowe całości tożsamościowe, często pragmatycznie związane z interesami ekonomicznymi czy politycznymi.

Innym istotnym aspektem konstrukcji tożsamościowych są emocje. Arjun Appadurai pisze o narodach jako „wspólnotach afektu”<sup>29</sup>. Emocjonalny aspekt współczesnych tożsamości podkreśla również Michel Maffesoli<sup>30</sup>, wprowadzając do opisu współczesnych społeczeństw Zachodu pojęcie plemion, dobrze znane antropologom. Definiując „nowoplemiona”, podkreśla, że są to społeczności powiązane przede wszystkim poprzez podzielane emocje. Wrażenia i uczucia są ich podstawowym spoiwem, przesądającym o tożsamości tych grup.

Wypieranie kategorii „kultura” przez pojęcie „tożsamość” jest wyraźnie widoczne nie tylko w dyskursie antropologicznym. Bruno Latour pisze wprost o „rozmontowaniu artefaktu, jakim jest kultura” w rozdziale pod znamienym tytułem „Kultury nie istnieją”<sup>31</sup>. I tu pojawia się pytanie: czy warto pozbywać się tej kategorii, konstytutywnej dla antropologii kulturowej? Na fali dekonstrukcji poddano krytyce wiele pojęć, zmuszając badaczy do wypracowywania nowych narzędzi analityczno-interpretacyjnych, bardziej adekwatnych do opisu współczesności. Innowacje są w nauce procesem koniecznym i konstruktywnym, jednakże częsta zmiana pojęć i języka, którym opisywane są nowe zja-

---

<sup>27</sup> E. Hobsbawm, *Wprowadzenie. Wynajdywanie tradycji*, w: E. Hobsbawm, T. Ranger (red.), *Tradycja wynaleziona*, tłum. M. Godyń, F. Godyń, Wydawnictwa UJ, Kraków 2008.

<sup>28</sup> M. Małanicz-Przybylska, *Czy góralszczyzna istnieje? „Polska Sztuka Ludowa. Konteksty”* 2013, nr 1, s. 172–177.

<sup>29</sup> A. Appadurai, *Nowoczesność bez granic...*

<sup>30</sup> M. Maffesoli, *Czas plemion, schyłek indywidualizmu w społeczeństwach ponowoczesnych*, tłum. M. Bucholc, WN PWN, Warszawa 2008.

<sup>31</sup> B. Latour, *Nigdy nie byliśmy nowocześni. Studium z antropologii symetrycznej*, tłum. M. Gdula, Oficyna Naukowa, Warszawa 2011.